BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-78-10/22
Mostar, 10. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla, broj: 2312-AI/21-Z od 23. 12. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-39703/21 od 14. 12. 2021. godine u postupku javne nabave: *Nabavka opreme u 35kV polju transformatora 31,5 MVA za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj" Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 10. 2. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj" Kakanj (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-39703/21 od 14. 12. 2021. godine u postupku javne nabave: *Nabavka opreme u 35kV polju transformatora 31,5 MVA za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj.*

Ponuditelj Deling d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 23. 12. 2021. godine uložio žalbu broj: 2312-AI/21-Z na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim

nabavkama, pogrešne primjene navedenog zakona, pogrešne primjene materijalnog prava, te ističe da je dana 22. 12. 2021. godine izvršio uvid u ponudu ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj).

Primjedba 1 - Ponuđač nije ispunio Prilog 2. Tabela tehničkih zahtjeva za opremu u skladu sa zahtjevima iz TEHNIČKE SPECIFIKACIJE br. Zb-02/20-3 Tačka 1.3. Tehnički zahtjevi za opremu Tenderske dokumentacije. Za stavke 1, 2, 7 i 15 ponuđač je u Tabeli tehničkih zahtjeva za opremu (Prilog 2.) za ponuđene tehničke karakteristike umjesto točnih tehničkih karakteristika unio ponuđene karakteristike koristeći oznake $\geq$ i $\leq$. Dakle ponuđač očigledno nije ispunio tabelu u skladu sa jasnim zahtjevima Tenderske dokumentacije propisanom tačkom 1.3. TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3. Obzirom da ponuđač nije jednoznačno upisao točne karakteristike opreme nije moguće izvršiti provjeru usuglašenosti ponuđenih karakteristika iz dostavljene tehničke dokumentacije sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. U skladu sa tačkom 7. na strani 13/36 Tenderske dokumentacije ponuda izabranog ponuditelja je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Primjedba 2 - Ponuđač nije dokazao da ponuđeni izolator 38kV odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom u Tabeli tehničkih zahtjeva za opremu (Prilog 2.) za stavku 7. zahtijevane su tehničke karakteristike: Montaža: Vanjska, Stepen zagađenja: Veliki. Točkom 1.3. TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3. Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (kataloge, tehničke listove, nacrte, uzorke i slično). Tehnička dokumentacija predstavlja dokaz usuglašenosti ponuđene opreme. Ponuđač je na strani 141 ponude dostavio tehničku dokumentaciju za potporni izolator VNO 38. Iz dostavljene dokumentacije nije moguće jednoznačno utvrditi da je ponuđena oprema namijenjena za vanjsku montažu i veliki stepen zagađenosti, kako je to traženo u (Prilogu 2.). U skladu sa točkom 7. na strani 13/30 i točkom 1.3. na strani 12/20 TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3 ponuda izabranog ponuditelja je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Podsjeća da je iz istih razloga ponuda žalitelja proglašena neispravnom u postupku kod Ugovornog organa JP EP BiH ED Tuzla rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2912-9/19 da je žalbeni navod broj: 1 žalioca ELCOM d.o.o. Tuzla osnovan. Dio rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2912-9/19 dostavlja u prilogu. Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ovog ponuđača kao nepotpunu i proglasiti je neprihvatljivom.

Primjedba 3 - Ponuđač nije dokazao da ponuđene termoskupljajuće kablovske završnice 6/10kV odgovaraju zahtjevima Tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom u Tabeli tehničkih zahtjeva za opremu (Prilog 2.) za stavku 12. zahtijevane su termoskupljajuće kablovske završnice za trožilne 6/10kV kablove sa zaštitom od čeličnih traka za vanjsku montažu, sa priborom za bezlemno spajanje i izvođenje uzemljenja. Tačkom 1.3. TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3 Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (kataloge, tehničke listove, nacrte, uzorke i slično). Tehnička dokumentacija predstavlja dokaz usuglašenosti ponuđene opreme. Također je tačkom 1.1.2. TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3, također na stani broj 5/20 naglašeno da su kablovi sa armaturom od čelika. Ponuđač je na stranicama 167, 168, 169, 170, 171 i 172 ponude dostavio tehničku dokumentaciju za termoskupljajuće kablovske završnice TSKZ/S 10/3-300. Iz dostavljene dokumentacije očito da je izabrani ponuditelj ponudio

termoskupljajuće završnice za ekranizovane termoskupljajuće završnice izolovane plastičnom masom, dok nigdje nije potvrđeno da su ponuđene kablovske završnice za kablove sa zaštitom od čeličnih traka. Također nije dostavljena dokumentacija za pribor za bezlemno spajanje kako je to traženo tehničkom specifikacijom. U skladu sa tačkom 7. na strani 13/30 i tačkom 1.3. na strani 12/20 TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3 ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ovog ponuđača kao nepotpunu i proglasiti je neprihvatljivom.

Primjedba 4 - Ponuđač nije dokazao da ponuđeni jednopolni rastavljač/uzemljivač 72,5kV sa ručnim pogonskim mehanizmom odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom u Tabeli tehničkih zahtjeva za opremu (Prilog 2.) za stavku 15. zahtijevane su tehničke karakteristike: Nazivna struja: >630A, Nazivna struja kratkog spoja (1 see): > 31,5kA, Materijal izolatora: Kompozitni, porculan, Montaža: Vanjska, Stepen zagađenja: Velik. Točkom 1.3. TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3 Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (kataloge, tehničke listove, nacrte, uzorke i slično). Tehnička dokumentacija predstavlja dokaz usuglašenosti ponuđene opreme. Ponuđač je na stranicama 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, i 185 ponude dostavio tehničku dokumentaciju za Jednopolni rastavljač/uzemljivač 72,5kV sa ručnim pogonskim mehanizmom. Iz dostavljene dokumentacije nije moguće jednoznačno utvrditi: da je nazivna struja >630A, da je nazivna struja kratkog spoja (1 see): > 31,5kA, da je materijal izolatora: Kompozitni, porculan, da je montaža: Vanjska, da je stepen zagađenja: Velik. U skladu sa tačkom 7. na strani 13/30 i tačkom 1.3. na strani 12/20 TEHNIČKA SPECIFIKACIJA br. Zb-02/20-3 ponuda izabranog ponuditelja je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Podsjeća da je iz istih razloga ponuda žalitelja proglašena neispravnom u postupku kod Ugovornog organa JP EP BiH ED Tuzla rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2912-9/19 da je žalbeni navod broj: 1 žalioca ELCOM d.o.o. Tuzla osnovan. Dio rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07- 1-2912-9/19 dostavlja u prilogu. Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ovog ponuđača kao nepotpunu i proglasiti je neprihvatljivom.

Zbog svega navedenog žalitelj je postavio žalbeni zahtjev kojim traži da se izmjeni odluka, broj: 02-39703/21 od 14.12.2021 o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da se ponuda navedenog ponuđača proglasi kao neprihvatljiva i Ugovor dodjeli jedinoj tehnički ispravnoj ponudi Deling d.o.o. Tuzla, a u slučaju usvajanja žalbe traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U prilogu žalbe dostavlja Aktuelni izvod iz sudskog registra, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 02-39703/21, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj : 2000033656 (23.11.2021.) i Dio rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2912-9/19.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-271/22 od 05. 1. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, te ističe:

Primjedba 1 - Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača opreme iz koje se jasno vide tražene tehničke karakteristike i da oprema zadovoljava sve međunarodne standarde za ovu oblast. Smatra da je moguće izvršiti

provjeru usuglašenosti ponuđenih karakteristika iz dostavljene tehničke dokumentacije sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Na osnovu svega navedenog je ustanovljeno da navod br. 1 žalitelja nije osnovan.

Primjedba 2 - Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je na strani 141 svoje ponude dostavio crtež potpornog izolatora iz kojeg se jasno može utvrditi da je po svojoj izvedbi za vanjsku montažu i upotrebu. Isto tako, u kataloškoj dokumentaciji za ovaj uređaj stoji da je minimalna strujna staza 950 mm. Prema međunarodnim standardima minimalna strujna staza za veliki stepen zagađenja iznosi 25 mm/kV. Za izolator naponskog nivoa 38 kV minimalna strujna staza mora iznositi 950mm, što je i dostavljeno u kataloškoj dokumentaciji. Na osnovu svega navedenog je ustanovljeno da navod br. 2 žalitelja nije osnovan.

Primjedba 3 - Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 171. dostavio katalošku dokumentaciju za završnicu koja zadovoljava glavne tehničke karakteristike (po naponskom nivou i strujnom opterećenju). Smatra da je navod formalne prirode i da se može usuglasiti sa izvođačem u fazi izvođenja radova. Isto tako u primjedbi stoji: "nije dostavljena dokumentacija za pribor za bezlemno spajanje". Na strani 171 ponude stoji sljedeće: "Električna zaštita kabla se povezuje bakarnom pletenicom i kablovskom papučicom". Iz navedenog teksta ponude zaključuje da se radi o bezlemnom spoju i smatra da je uslov zadovoljen. Na osnovu svega navedenog je ustanovljeno da navod br.3 žalitelja nije osnovan.

Primjedba 4 - Ponuđač je u svojoj ponudi na stranama 175-185 dostavio katalošku dokumentaciju za uzemljivačke rastavljače. Dokumentacija koja je priložena u ponudi dokazuje da ova oprema odgovara tehničkim karakteristikama koje su tražene (naponski nivo i struja kratkog spoja). U dostavljenoj ponudi na strani 176. navedeno je kao primjer primjene uzemljenje neutralne tačke transformatora, a za tu namjenu se i ugrađuje. Na osnovu svega navedenog je ustanovljeno da navod br. 4 žalitelja nije osnovan. Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio u predmetnom postupku i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-78-4/22 od 13. 1. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: 2401-AI/22-IZ od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava i predlaže kao u žalbi, te ističe:

Primjedba 1 - Ovakav način izjašnjavanja Ugovornog organa je vrlo uopćen i proizvoljan *jer niti jednom činjenicom nije pokazao* kako je to ponuđač ELCOM d.o.o. dokazao zadovoljenje precizno definiranih zahtjeva. DELING d.o.o. Tuzla je svaki propust točno prepoznao i ukazao na karakteristike koje nisu dokazane, kao i dokumente i zahtjeve koje je zahtijevao Ugovorni organ. Ovakav proizvoljan odgovor Ugovornog organa je ustvari potvrda da nema dokaza, kako je naveo, da je „moguće izvršiti provjeru usuglašenosti ponuđenih karakteristika". Pa ako je „moguće" što to Ugovorni organ nije naveo i priložio stranice ponude na osnovu kojih je izveo ovakav stav. Ovim ponovo Ugovorni organ krši član 3 ZJN. Također, Ugovorni organ suprotno članu 102 ZJN stav 2 nije dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je učinio propuštanje i prihvatio ponudu ELCOM

kao ispravnu. Ovakvim proizvoljnim odgovorom Ugovorni organ je priznao da je ponude ocijenio tendenciozno i diskriminirajuće prema ovom ponuđaču. Kako Ugovorni organ nije osporio činjenice navedene u žalbi smatra da je žalba opravdana u smislu zaštite prava ponuđača i poštovanja Zakona o javnim nabavkama.

Primjedba 2 - Ovakav način izjašnjavanja Ugovornog organa je vrlo uopćen i proizvoljan *jer niti jednom činjenicom nije pokazao* kako je to ponuđač ELCOM d.o.o. dokazao zadovoljenje precizno definiranih zahtjeva. DELING d.o.o. Tuzla je svaki propust točno prepoznao i ukazao na karakteristike koje nisu dokazane, kao i dokumente i zahtjeve koje je zahtijevao Ugovorni organ. Ovakav proizvoljan odgovor Ugovornog organa je ustvari potvrda da nema dokaza, kako je naveo, da je „moguće izvršiti provjeru usuglašenosti ponuđenih karakteristika". Postupak javne nabavke je formalan i dokazi za ispunjenje zahtjeva moraju upravo biti kako se zahtjeva a ne izvoditi zaključke iz ne navedenih „međunarodnih standarda" te pravdati svoj propust ili namjerno neravnopravno tretiranje ponuđača. Ovim ponovo Ugovorni organ krši član 3 ZJN. Također, Ugovorni organ suprotno članu 102 ZJN stav 2 nije dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je učinio propuštanje i prihvatio ponudu ELCOM kao ispravnu. Ovakvim proizvoljnim odgovorom Ugovorni organ je priznao da je ponude ocijenio tendenciozno i diskriminirajuće prema ovom ponuđaču. Kako Ugovorni organ nije osporio činjenice navedene u žalbi smatra da je žalba opravdana u smislu zaštite prava ponuđača i poštovanja Zakona o javnim nabavkama.

Primjedba 3 – Ovakav način izjašnjavanja Ugovornog organa je vrlo uopćen i proizvoljan *jer niti jednom činjenicom nije pokazao* kako je to ponuđač ELCOM d.o.o. dokazao zadovoljenje precizno definiranih zahtjeva. DELING d.o.o. Tuzla je svaki propust točno prepoznao i ukazao na karakteristike koje nisu dokazane, kao i dokumente i zahtjeve koje je zahtijevao Ugovorni organ. Ovakav proizvoljan odgovor Ugovornog organa je ustvari potvrda da nema dokaza, kako je naveo, da je „moguće izvršiti provjeru usuglašenosti ponuđenih karakteristika". Postupak javne nabavke je formalan i dokazi za ispunjenje zahtjeva moraju upravo biti kako se zahtjeva a ne izvoditi zaključke iz ne navedenih „međunarodnih standarda" te pravdati svoj propust ili namjerno neravnopravno tretiranje ponuđača. Ugovorni organ je mogao provjeriti na strani 112 ponude DELING d.o.o. Tuzla šta je bezlemni pribor i kako je „formalno" ispunjen zahtjev TD. Ovim ponovo Ugovorni organ krši član 3 ZJN. Također, Ugovorni organ suprotno članu 102 ZJN stav 2 nije dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je učinio propuštanje i prihvatio ponudu ELCOM kao ispravnu. Ovakvim proizvoljnim odgovorom Ugovorni organ je priznao da je ponude ocijenio tendenciozno i diskriminirajuće prema ovom ponuđaču. Kako Ugovorni organ nije osporio činjenice navedene u žalbi smatra da je žalba opravdana u smislu zaštite prava ponuđača i poštovanja Zakona o javnim nabavkama.

Primjedba 4 - Ovakav način izjašnjavanja Ugovornog organa je vrlo uopćen i proizvoljan *jer niti jednom činjenicom nije pokazao* kako je to ponuđač ELCOM d.o.o. dokazao zadovoljenje precizno definisanih zahtjeva. DELING d.o.o. Tuzla je svaki propust točno prepoznao i ukazao na karakteristike koje nisu dokazane, kao i dokumente i zahtjeve koje je zahtijevao Ugovorni organ. Ovakav proizvoljan odgovor Ugovornog organa je ustvari potvrda da nema dokaza, kako je naveo, da je „moguće izvršiti provjeru usuglašenosti ponuđenih karakteristika". Ugovorni organ ponovo zlonamjerno kaže da dokumentacija koja je priložena u ponudi dokazuje tražene karakteristike,

naponski nivo i struju kratkog spoja, što nije točno jer se jedino može dokazati naponski nivo i niti jedan drugi traženi zahtjev što je naveo u žalbi. Ovim ponovo Ugovorni organ krši član 3 ZJN. Također, Ugovorni organ suprotno članu 102 ZJN stav 2 nije dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je učinio propuštanje i prihvatio ponudu ELCOM kao ispravnu. Ovakvim proizvoljnim odgovorom Ugovorni organ je priznao da je ponude ocijenio tendenciozno i diskriminirajuće prema ovom ponuđaču. Kako Ugovorni organ nije osporio činjenice navedene u žalbi smatra da je žalba opravdana u smislu zaštite prava ponuđača i poštovanja Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-78-5/22 od 13. 1. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio izjašnjenje, broj: 58-01-22 od 24. 1. 2022. godine na žalbu žalitelja, te ističe:

Odgovor na žalbeni navod 1: Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je za svaku pomenutu stavku naveo proizvođača i oznaku tipa i/ili kataloški broj. Samo navođenje proizvođača i oznake tipa/kataloške oznake je dovoljno da se provjeri da li ponuđena oprema zadovoljava tehničke zahtjeve što u mnogome olakšava i simplificira kako izradu ponude tako i provjeru ispunjavanja tehničkih zahtjeva što u konačnici dovodi do brže realizacije predmetne nabavke. Uz navedeno, tenderom je zahtijevano da se za sve stavke, pa tako i za stavke koje su navedene u prvoj primjedbi žalitelja DELING d.o.o. Tuzla, dostavi tehnička dokumentacija što je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla i ispunio. Dostavljena dokumentacija potvrđuje da ponuđena oprema zadovoljava tehničke uvjete navedene u Tabeli tehničkih zahtjeva zbog čega je ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla i ocijenjena kao prihvatljiva na prvom mjestu. Žalbom se ne osporava ispravnost dostavljene tehničke dokumentacije i opreme, već izričito činjenica da je ponuđač popunio tabelu kako je zahtijevao ugovorni organ. Kako je navedeno u Zahtijevanim tehničkim karakteristikama Priloga 2 tako je u ponudi ELCOM d.o.o. Tuzla popunjena kolona tehničkih karakteristika. U konkretnom slučaju žalbom se ne osporava da ponuđač nešto nije dostavio već se osporava način popunjavanja, pri čemu sam način popunjavanja ne upućuje da ponuđeno nije u skladu sa zahtjevom. Već naprotiv upravo je u skladu sa zahtjevom kako je tražio ugovorni organ. Bitno je naglasiti da u konkretnom slučaju Žalilac nije dokazao da ponuda nije usuglašena sa zahtjevom, dakle jasno se iz Priloga 2 i kataloške dokumentacije može utvrditi da se radi o opremi koja ispunjava tražene zahtjeve. Zatim se poziva na Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: SI 3 U 024522 17 U od 12.11.2018. Dakle u konkretnom žalbenom navodu žalilac nije uputio u kojem dijelu ponuda ponuđača nije usuglašena sa zahtjevom tenderske dokumentacije, šta je točno ponuđač propustio dostaviti. Iz navoda žalbe jasno je da se radi o strogom formalizmu, za koji je stav Suda BiH iznesen u presudi broj SI 3 U 033597 19 U od 11.06.2020 kao i u presudi Suda BiH broj SI 3 U 033073 19 U i od 07.05.2020 godine, te presudom Suda BiH broj SI 3 U 02732118 U od 30.12.2019 godine. Sve naprijed navedeno upućuje daje žalbeni navod neosnovan.

Odgovor na žalbeni navod 2: Na strani 141 ponude ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je dostavio tehnički list ponuđenog potpornog izolatora gdje su između ostalih navedene vrijednosti za nazivni napon i strujnu stazu i to 38kV i 9S0 mm respektivno. Prema standardu IEC 60815

(Guide for the selection and dimensioning of high-voltage insulators for polluted conditions), tačka 3.12 Specific creepage distance (Specifična strujna staza), specifična strujna staza se računa kao odnos strujne staze izolatora i najvišeg napona. Ukupna strujna staza izolatora podijeljena sa najvišim radnim naponom. Obično se izražava u mm/kV. U konkretnom slučaju, ponuđeni izolator ima vrijednost specifične strujne staze od 950 mm/38 kV = 25 mm/kV što prema IEEE odgovara Izolatoru za veliki stepen zagađenja. Nadalje, izolatori za vanjsku montažu moraju biti konstruirani za veliki stepen zagađenja, što je navedeno u standardu IEC 62217. Navedeno potvrđuje tehničke zahtjeve za potporni izolator i razlog je ocjene ponude ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla prihvatljivom na prvom mjestu. Sve naprijed navedeno upućuje da je žalbeni navod neosnovan.

Odgovor na žalbeni navod br. 3: Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je za stavku 12. Termoskupljajuća kablovska završnica za trožilne 6/10kV kablove sa zaštitom od čeličnih traka za vanjsku montažu, sa priborom za bezlemno spajanje i izvođenje uzemljenja, ponudio završnicu proizvođača TEHNOSISTEM Jagodina kataloške oznake TSKZ/S 10/3-300 za koju je uredno dostavio katalošku dokumentaciju na stranama 167 – 172. Za razliku od drugih proizvođača (kao što je TYCO Raychem) koji uz oznaku proizvoda ima i oznaku koja definira specifičnu namjenu (ekranizirani kablovi, unutarnja/vanjska montaža), proizvođač TEHNOSISTEM koristi jednu katalošku oznaku koja pokriva cijelu grupu proizvoda odnosno više namjena. Ponuđena završnica se koristi i za kablove sa zaštitom od čeličnih traka i dolazi sa priborom za bezlemno spajanje uzemljenja. Ponuđena završnica u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima što je i bio razlog da se ponuda ponuđača ELCOM d.o.o Tuzla ocijeni prihvatljivom na prvom mjestu. U prilogu dostavlja i dopis proizvođača Tehnosistem d.o.o. Jagodina koji potvrđuje „da kablovka završnica za trožilne kablove oznake TSKZ/S 10/3-300 u potpunosti odgovara i koristi se za završavanje kablova za zaštitom od čeličnih traka. Uz kablovske završnice oznake TSKZ/S 10/3-300 dolazi sav neophodan pribor za bezlemno spajanje. Kablovska završnica kataloške oznake TSKZ/S 10/3-300 pokriva sve vrste ekranizovanih kablova uključujući i kablove sa zaštitom od čeličnih traka.“ Nadalje predmet nabavke je nabavka robe sa izvođenjem radova za koje je predviđeno da ponuđač prihvata sve uslove tenderske dokumentacije kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji te su u Prilogu 2 potvrđene tražene karakteristike robe. Dakle, suština je da žalilac žalbenim navodom nije jasno uputio u kojem dijelu ponuda nije usuglašena sa zahtjevom tenderske dokumentacije nego pretpostavlja da ponuda u nekom dijelu nije usuglašena, ali ne upućuje jasno i nedvosmisleno u kojem dijelu, na kojoj stranici točno ponuda nije usuglašena sa zahtjevom.

Odgovor na žalbeni navod br. 4: Iz nacrta rastavljača, koji se nalazi na strani 183 je moguće vidjeti da je uzemljivač namijenjen za vanjsku montažu i velik stepen zagađenja (INSULATOR DATA, tip i creepage distance; C4 i 25 mm/kV). Također na stranici 175 vidljivo je da je uzemljivač namijenjen za vanjsku montažu. Na strani 178 je za nazivnu struju kratkog spoja navedeno „up to 80 kA / 1-3 s (depending on rated voltage)“. Stoga ponuđeni rastavljač u potpunosti ispunjava tehničke zahtjeve što je i bio razlog za ocjenu ponude ponuđača ELCOM d.o o. Tuzla prihvatljivom. Nadalje predmet nabavke je nabavka robe sa izvođenjem radova za koje je predviđeno da ponuđač prihvata sve uslove tenderske dokumentacije kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji te su u Prilogu 2 potvrđene tražene karakteristike robe. Dakle, suština je da žalilac žalbenim navodom nije jasno uputio u kojem dijelu ponuda nije usuglašena sa zahtjevom tenderske dokumentacije nego pretpostavlja da ponuda u nekom dijelu nije usuglašena, ali ne upućuje jasno

i nedvosmisleno u kojem dijelu, na kojoj stranici točno ponuda nije usuglašena sa zahtjevom niti upućuje na druge eventualne dokaze katalog ispitne protokole ili slično. Žalilac nije dostavio niti jedan dokaz koji potvrđuje da ponuda ELCOM d.o.o. nije usuglašena sa tenderskim zahtjevom. U konačnici u vezi sa svim žalbenim navodima, napominje, u skladu sa članom 36. Zakona o obligacionim odnosima ponuda je svojom sadržinom obavezujuća. Dakle, ponuda je se mora promatrati u kompletu sa svim informacijama sadržanim u ponudi. Žalilac je dužan jasno i nedvosmisleno uputiti u kojem dijelu točno ponuda odstupa od zahtjeva tenderske dokumentacije, a što u konkretnom slučaju žalilac nije učinio, dakle niti jedan žalbeni navod ne upućuje jasno i nedvosmisleno u kojem dijelu ponude je vidljivo da zahtjev tenderske dokumentacije nije ispunjen. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2912-9/19 od 05.12.2019 na koje se ponuđač poziva ne se ne može analogno primijeniti jer se ne radi o istim odstupanjima. Prvenstveno žalilac citira kompletno rješenje URŽ ne pozivajući se točno u kojem dijelu jer je iz rješenja vidljivo da se u predmetu radi o ocjeni postupka dokazivanja.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-39703/21 od 14. 12. 2021. godine, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, tender broj: 2000033656 od 03. 11. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 1.1.2. Tehničkih specifikacija (stranica 5/20) koji se odnosi na 6 kV priključak transformatora T70 propisano je, između ostalog, Uz transformator T70 izgrađena je čelična konstrukcija kablovskog portala za priključak 6 kV kablova na izvod transformatora T70. Kablovska veza između transformatora T70 i 6 kV postrojenja rezervnog napajanja RPRN20 tj. transformatorske ćelije = L2 izvedena je sa četiri trožilna 6 kV kabla sa bakarnim vodičima presjeka 240 mm2 (4x(3x240mm2)), kablovi su sa armaturom od čeličnih traka.;
- Točkom 1.3. Tehničkih specifikacija (stranica 12/20) propisano je Tehnički zahtjevi za opremu *U „Tabeli tehničkih zahtjeva za opremu" (Prilog 2.) definirani su pojedinačni zahtjevi za opremu i materijale koji su predmet nuđenja. Ponuđač je dužan da u priloženoj Tabeli za svaku stavku jednoznačno upiše količinu, naziv proizvođača, tip ponuđene opreme/materijala, narudžbeni kod (ukoliko je dostupan) i jasno upiše tačne karakteristike ponuđene opreme (bez oznaka ≥ i ≤ sem za karakteristike koje će biti određene projektom).*

Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (kataloge, tehničke listove nacrte uzorke i slično). U ponudi dostaviti kratke opise i crteže ormarića. Tehnička dokumentacija predstavlja dokaz usaglašenosti ponuđene opreme sa tehničkim zahtjevima i mora jasno upućivati na ponuđenu opremu i karakteristike ponuđene opreme. U dostavljenoj dokumentaciji Ponuđač je dužan na jasan način jednoznačno označiti ponuđenu opremu podcrtavanjem, zaokruživanjem ili bojenjem. Oznake moraju biti jasne i vidljive i u kopiji Ponude. Tehnička dokumentacija mora biti na jednom od službenih jezika BiH ili na engleskom jeziku. Ponuđač može dostaviti tehničku dokumentaciju na nekom drugom jeziku ukoliko dostavi i prijevod iste na jedan od službenih jezika BiH.;

- Prilogom 2 Tabele tehničkih zahtijeva za opremu za stavku pod rednim brojem 7 (stranica 19/20) Potporni izolator 38 kV za vanjsku montažu u zahtijevanim tehničkim karakteristikama propisano je nazivni napon: ≥38 kV, izolacioni nivoi: ≥ 70/170 kV, minimalna prelomna sila: 4 kN, visina izolatora: ≥445 mm, montaža: vanjska, stepen zagađenja: veliki, stavka pod rednim brojem 12 (stranica 19/20) Termoskupljajuća kablovska završnica za trožilne 6/10 kV sa zaštitom od čeličnih traka za vanjsku montažu, sa priborom za bezlemno spajanje i izvođenje uzemljenja u zahtijevanim tehničkim karakteristikama propisano nazivni napon U/Uo: 6/10 kV, te stavka pod rednim brojem 15 Jednopolni rastavljač/uzemljivač 72,5 kV sa ručnim pogonskim mehanizmom u zahtijevanim tehničkim karakteristikama propisan nazivni napon ≥ 72,5 kV, izolacioni nivoi: ≥140 / 325 kV, nazivna struja: ≥630 A, nazivna struja kratkog spoja (1 sec): ≥ 31,5 kV, materijal izolatora: kompozitni, porculan, montaža: vanjska, stupanj zagađenja: veliki.

Uvidom u kopiju ponude izabranog ponuditelja, ponuda 530-11-21 od 23. 11. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:

- Na stranicama 89 – 92 nalazi se Prilog 2 Tabela Tehničkih zahtijeva za opremu gdje je za stavke pod rednim brojevima 1 *Tropolni vakuumski live-tank prekidač 40,5 kV vanjske montaže sa motorno-opružnim pogonom*, 2 *Epoksidni strujni mjerni transformator za vanjsku montažu 38 kV*, 7 *Potporni izolator 38 kV za vanjsku montažu* i 15 *Jednopolni rastavljač /uzemljivač 72,5 kV sa ručnim pogonskim mehanizmom* upisivao zahtijevane tehničke karakteristike koristeći ≥.;
- Na stranicama 103 – 108 nalazi se tehnička dokumentacija za stavku pod rednim brojem 2 *Epoksidni strujni mjerni transformator za vanjsku montažu 38 kV* iz Priloga 2 Tabela Tehničkih zahtijeva za opremu.;
- Na stranici 141 nalaze se tehničke karakteristike za Kompozitni potporni izolator VNO 38 nazivnog napona 38 kV, podnosivog udarnog napona 290 kV, podnosivog napona 150 kV, minimalne struje staze 950mm, minimalne prijelomne sile 12,5 kN.;
- Na stranicama 167 – 172 nalazi se kataloška dokumentacija proizvođača Tehno sistem d.o.o. Jagodina, katalog proizvoda 2019, za toploskupljajuće kabolvske završnice za trožilne ekranizovane kablove izolovane plastičnom masom napona 10 i 20 kV – unutrašnja i spoljna montaža.;
- Na stranicama 175 – 186 nalazi se tehnička dokumentacija proizvoda proizvođača Coelme, tip ES 72,5 – 31,5 za jednopolni rastavljač/uzemljivač 72,5 kV sa ručnim pogonskim mehanizmom.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja jer je za stavke 1, 2, 7 i 15 iz Priloga 2 Tehničke specifikacije upisivao ≥ i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj na stranicama 89 – 92 ponude dostavio Prilog 2 Tehničkih specifikacija i da je za stavke pod rednim brojevima 1, 2, 7 i 15 upisivao zahtijevane tehničke karakteristike koristeći oznaku ≥. S tim u vezi, točkom 1.3. Tehničkih specifikacija (stranica 12/20) propisano je, između ostalog, u Tabeli tehničkih zahtjeva za opremu Prilog 2 da su ponuditelji dužni u priloženoj Tabeli za svaku stavku jednoznačno upisati količinu, naziv proizvođača, tip ponuđene opreme/materijala, narudžbeni kod (ukoliko je isti dostupan) i točne karakteristike ponuđene opreme bez oznaka ≥ i ≤ osim za karakteristike koje će biti određene projektom. Dakle, izabrani ponuditelj je očito postupio u skladu sa točkom 1.3. (stranica 12/20) TD jer je iskoristio mogućnost upisivanja ≥, a što ne spori niti ugovorno tijelo. Osim navedenog, ponuditelji su u konkretnom postupku javne nabave bili dužni dostaviti tehničku dokumentaciju u vidu kataloga, tehničkih listova, nacrta uzoraka i slično, a koja dokumentacija predstavlja dokaz usuglašenosti ponuđene opreme sa tehničkim zahtjevima. Prema tome, žalbenim navodom žalitelj osporava način na koji je izabrani ponuditelj popunio Prilog 2 za stavke pod rednim brojevima 1, 2, 7 i 15, što na temelju utvrđenog stanja u spisu ne predstavlja grešku niti propust izabranog ponuditelja imajući u vidu gore navedenu odredbu točke 1.3. Tehničkih specifikacija Priloga 2., a za navedene stavke izabrani ponuditelj je na stranicama 103 – 108, 141, 167 – 172, 175 – 186 dostavio tehničku dokumentaciju (nacrte, katalošku dokumentaciju) iz kojih se nesporno zaključuje da ponuđeni proizvodi odgovaraju propisanim uvjetima iz Priloga 2 Tabele tehničkih zahtjeva. Imajući u vidu navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje kao neosnovan.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni izolator 38kV odgovara zahtjevima iz TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno izabrani ponuditelj je za stavku pod rednim brojem 7 ponudio kompozitni potporni izolator VNO 38, te za isti na stranici 141 ponude dostavio crtež ponuđenog kompozitnog potpornog izolatora VNO 38 sa traženim tehničkim karakteristikama. Dakle, u Prilogu 2 Tabele tehničkih zahtijeva izabrani ponuditelj je upisao nazivni nivo ≥ 38 kV, da je montaža: vanjska, stepen zagađenja: veliki, a što je dokazao dokazom koji se nalazi na stranici 141 ponude. Neosnovano je pozivanje žalitelja da ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdilo da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Naime, ugovorno tijelo je u svom izjašnjenju na ovaj navod opravdano uputilo na stranicu 141 ponude izabranog ponuditelja iz kojeg se jasno može utvrditi da se radi o izolatoru koji po svojoj izvedbi odgovara vanjskoj montaži, dok je za stupanj zagađenja osnovano uputio na tehničku karakteristiku koja se odnosi na minimalnu strujnu stazu od 950 mm, pa kako minimalna strujna staza za veliki stupanj zagađenja iznosi 25 mm/kV, to za traženi izolator naponskog nivoa 38 kV minimalna strujna staza mora iznositi 950 mm, a što je vidljivo iz tehničkih karakteristika sa stranice 141 ponude izabranog ponuditelja. Imajući u vidu navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje kao neosnovan.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđene termoskupljajuće kablovske završnice 6/10kV odgovaraju zahtjevima iz TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno izabrani ponuditelj je za stavku 12 Termoskupljajuća kablovska završnica za trožilne 6/10 kV sa zaštitom od čeličnih traka za vanjsku

montažu, sa priborom za bezlemno spajanje i izvođenje uzemljenja ponudio proizvod proizvođača Tehno sistem d.o.o. Jagodina (vidljivo na stranicama 167 – 172) koji odgovara propisanim zahtjevima iz TD kako u pogledu nazivnog napona, tako i u pogledu pribora za bezlemno spajanje i izvođenje uzemljenja. Naime, na stranici 171 ponude izabranog ponuditelja jasno je vidljivo da se u opisu konstrukcije navodi električna zaštita kabla se povezuje bakarnom pletenicom i kablovskom papučicom što znači da je spoj bezlemni, a što je uostalom vidljivo i iz dopisa proizvođača Tehno sistem d.o.o. Jagodina od 22. 1. 2022. godine (dostavljen uz izjašnjenje izabranog ponuditelja) u kojem navodi da kablovska završnica za trožilne ekranizovane kablove oznake TSKZ/S 10/3-300 u potpunosti odgovara i koristi se i za završavanje kablova sa zaštitom od čeličnih traka, te da uz kablovske završnice oznake TSKZ/S 10/3-300 dolazi sav neophodan pribor za bezlemno spajanje, kao i da pokriva sve vrste ekranizovanih kablova uključujući i kablove sa zaštitom od čeličnih traka. Prema tome, ugovorno tijelo je i kod ovog žalbenog navoda dokazalo da se radi o neosnovanom navodu žalitelja pri čemu je u postupku pravne zaštite postupilo u skladu sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN. Imajući u vidu navedeno, treći žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni jednopolni rastavljač/uzemljivač 72,5kV sa ručnim pogonskim mehanizmom odgovara zahtjevima iz TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj za stavku 15 Jednopolni rastavljač/uzemljivač 72,5 kV sa ručnim pogonskim mehanizmom ponudio proizvod proizvođača Coelme, tip ES 72,5 – 31,5 (vidljivo na stranicama 175 – 185) iz kojeg je vidljivo da se radi o proizvodu namijenjenom za vanjsku montažu (vidljivo na stranicama 175 i 183), da se radi o proizvodu nazivnog napona 72,5 kV i izolacionih nivoa 140 / 325 kV, da je za nazivnu struju kratkog spoja navedeno do 80 kA ovisno o nazivnom naponu tj. „up to 80 kA / 1-3 s (depending on rated voltage)" (sve vidljivo na stranici 178), zatim da je stupanj zagađenja velik, tip C4 i iznosi 25 mm/kV (vidljivo na stranici 183). Prema tome, izabrani ponuditelj je ponudio proizvod koji odgovara propisanim zahtijevanim tehničkim karakteristikama pri čemu ovo tijelo konstatira da se iz priložene kataloške dokumentacije (stranice 175 – 185) ne vidi nazivna struja ≥ 630 A. Međutim, imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela da ponuđeni proizvod odgovara tehničkim karakteristikama (naponski nivo i struja kratkog spoja), kao i činjenicu da se i u ponudi žalitelja (stranice 118 – 121) za stavku pod rednim brojem 15 ne vidi podatak o nazivnoj struji ≥ 630 A, to se ugovorno tijelo prema svim kandidatima ponašalo jednako i nediskriminirajuće u smislu odredbe članka 3. ZJN i uočeni nedostatak ne čini ponudu izabranog ponuditelja neprihvatljivom jer ostale zahtijevane tehničke karakteristike odgovaraju ponuđenom proizvodu, a što je prethodno naprijed obrazloženo. Imajući u vidu navedeno, ovaj navod se utvrđuje kao neosnovan.

Neosnovano je, također, pozivanje žalitelja na Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2912-9/19 od 5. 12. 2019. godine kao dodatna argumentacija za žalbene navode 2 i 4 jer se radi o drugačijem činjeničnom stanju, kako u pogledu predmeta nabave, tako i pogledu žalbenih navoda, te stoga predmetno rješenje nije moglo biti od utjecaja na drugačije rješenje u konkretnom postupku pravne zaštite.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u žalbenom postupku utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda izabranog ponuditelja pravilno ocijenjena kao prihvatljiva, da se ugovorno tijelo prema svim ponuditeljima ponašalo jednako i nediskriminirajuće u smislu odredbe članka 3. ZJN, pa je, prema tome, prvostupanjska odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-39703/21 od 14. 12. 2021. godine zakonita, a žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Deling d.o.o. Tuzla, Šići bb, 75000 Tuzla,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj" Kakanj, 72240 Kakanj,
- Elcom d.o.o. Tuzla, M. M. Dizdara – Stupine B-2, 75000 Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.